

レフェリング

研究歴	すばる	1 レフェリングについて			
		プロポーザルに関して	審査プロセス	審査結果報告、レフェリーコメント	その他
110年未満	4-8回				レフェリーコメントのレベルが必ずしも高くないことがあり、そのことが不満な時期がありました。(今ではプロポーザルの通し方もわかってきましたが。) 時間をかけて、われわれが切磋琢磨して日本のサイエンスのレベルを上げていくしか解決の方法はないとおもいます。
210年未満	9回以上		レフェリーコメントの内容は玉石混交で、好意的なコメントであれそうでない場合であれ、非常に的を得ているものと完全に誤解しているものがある。つまりレフェリーコメントを読む限り、良く状況を理解していないレフェリーも含まれていることが多いと感じる (レフェリーも人間なので全てを理解していることは少ないだろう。) このようなことから、各レフェリーの配点から総合得点を計算するとき、全体の単なる平均ではなく、最大得点と最小得点を取り除いた平均をとった方が 1人のレフェリーの思い込みでおかしな点数になってしまうことが避けられると思う。(この場合、点数に差が出にくくなるので、レフェリーの数を1-2名 増やす必要があるかもしれないが)		
510年未満	9回以上	プロポーザルのフォーマットについてですが、他の多くの 望遠鏡と違いすばるは図表込 2 ページとなっており、そのために比較的少ない情報量しか盛り込めない事が不満 です。ESO や NOAO のように、本文 2 ページ、図表は別途 1ないし 2 ページ、という風にする、小さい図を無理矢理 載せざるを得ない提案者側の不満や、小さい図を無理矢理 読み取らないといけないレフェリーの負担が減少すると思います。		レフェリーコメントは昔に比べると充実しており、提案者にとって有用なものになっていると思います。審査結果通知における諸数値の掲載もありがたいと思います。	
610年未満	4-8回			審査結果報告の点数制や詳しいレフェリーコメントが書かれるようになり、非常に良く分かるようになりました。	
810年以上	なし				まだ今回の審査結果報告をいただいていないので保留

レフェリング

			プロポーザルに関して	審査プロセス	審査結果報告、レフェリーコメント	その他
9	10年未満	9回以上			レフェリーコメントは、以前に比べて充実してきて、的を得たもの、誤解によるものどちらでも、提案を改善する上で非常に役に立ちます。しかし、氏名の公表されたTACが7人いて、その内の2,3人の分野の近い人が、自分の提案を詳しく読んで採否を判断しているはずなのに、TACコメントの欄の科学的助言がほとんどないのが気になります。もし、自分の分野に近いTACがレフェリーを兼ねていて、レフェリーコメントの欄にコメントを書いているならば、すばるUM で簡単な説明をしていただいた方がいいと思います。でないと、TAC自身は提案をしっかりと読まず、あるいは、コメントを返そうという姿勢がなく、しっかりと読むレフェリーの点を単に集計しているだけで、存在意義があまりないのではという不信感を抱かれると思います。	
12	10年未満	2-3回		すばるのプロポーザルの採択は著名大御所の天文学者に必要以上に偏っているように見受けられる。岡山観測所が行っているように匿名でのプロポーザル審査を希望する。		
15	10年未満	4-8回	プロポーザルの公募時期が、〆切まで1ヵ月弱時点だが、もう少し早くしてほしい。	レフェリングについては、レフェリーによる判断の差が大きいと感じることが多い。特に、レフェリーが特定の分野や波長域の観測について無知であると感じることが以前は多かった。それでもプロポーザルに一度通って結果を出した後は、ある程度理解を深めてもらったのか、レフェリーのコメントにそのようなものが減ったと感じるが、やはりいつも通っている物の方が通りやすいように感じることはある。		
17	10年以上	なし				運営についてあまり理解できない。
18	10年以上	4-8回				現状で特に問題ない。

レフェリング

			プロポーザルに関して	審査プロセス	審査結果報告、レフェリーコメント	その他
21	10年未満	9回以上		現在のすばるの倍率を考えるに、それに見合ったレフェリーの採点の精度がないように感じます。レフェリーの勘違いなどで、一人でも悪い点がつくと大きなマイナスになる現在の方式だと、特に高得点で競ったときの「籤引き」要素が大きすぎるのではないのでしょうか？たとえば、●フィギュアスケートのように一番上と一番下を外して最終採点にする ●stddev を算出して、3sigma以上離れたものははじく などの方法を考慮してもいいのでは？		
23	10年以上	9回以上		すばるのレフェリングは他の望遠鏡と比べて概して保守的だと思います。既に何がしかの結果に裏打ちされた提案でないと点数が辛い、という印象があります。もちろん結果をきちんと出せる観測は重要ですが、このままでは他の望遠鏡の後手後手に回っていくような不安を覚えます。日本・光赤における相互評価の歴史が浅いだけ、世界標準のレフェリーを育てていく、という観点でレフェリーの評価制度があってもよいと思います。		
25	10年未満	2-3回			ここ3年ぐらいは、レフリーコメントが非常に良くなったと思います。そこそこ評価してもらっている割には、ぎりぎり通らないのが、残念ですが、、、。すばるは、まだ倍率がまだ大きいので。	
26	10年未満	9回以上		レフェリーの疑問に対して意見交換できるようなルートがあると、申請者にとってもレフェリーにとってもメリットがあるのではないかと 思います。		
27	10年未満	9回以上			レフリーコメントやTACコメントを読む限り、プロポーザルをきちんと読んで審査してくれていることが伝わってくる	
28	学生	4-8回			どのカテゴリに何件プロポーザルが届いたかなど、公開してもいいのではないだろうか。もちろん、得点などに関する情報(採択最低点?)とかは慎重に議論すべきだとは思うけれど、件数などの統計情報は実情を示すためにも公表してもよいと思う。	

レフェリング

			プロポーザルに関して	審査プロセス	審査結果報告、レフェリーコメント	その他
29	10年未満	2-3回			レフェリーの質・態度。特に海外と日本で際だつ感がある。海外のレフェリーは先入観が無く、そのコメントの中で自己完結した指摘を行い、納得できるものが多かった。反面、日本のものはそうでないものが多い。特に先入観で誤ったものが多い(おそらく中立になれず、例え間違っているでも自分の位置を変えないのだろう)。これでは他分野からの新規参入を阻みかねないと思う。私は「サイエンスは良いがあなたにはできない」と言うコメントをもらったこともある。	
30	10年未満	4-8回			審査結果報告が分かりやすかったです。	
32	学生	9回以上			レフェリーコメントは、とても有益な部分が多く、大変感謝しています。特に、S06B, S07A期は、良い点、悪い点をはっきり示して下さるコメントが多く、大変勉強になりました。ありがとうございます。	
33	10年未満	4-8回		定性的にしか言えないが、海外の装置にプロポーザルを出した場合に比べると、コメントとして返ってくるものの内容に明らかに勘違い、理解できていないと思えるものが入ることが多い。「レフェリーの評価が不当だ」というのは落とされた提案者はいつも思うことだとは思いますが、上記のようなコメントが来ると、レフェリーの質が低いのでは、と思わざるを得ない。TACからすれば「半数程度は海外の研究者にレフェリーをしてもらっている」ということだが、それでも海外の望遠鏡とレフェリーの質に差が出るとすると、レフェリーの選定に問題があるのかもしれない。全体的に見ると、採択される顔ぶれがかなり固定化している。成果をちゃんと出している方も多いが、そうでもないのにいつも採択されていると思える人もいる。もっとチャレンジングな観測に一定時間を割くことが、他の望遠鏡がやっていない独自の成果を出すために必要と思える。そのためにはTACか、TACとは独立の(もっと若い人による)組織による、通常のプロポーザルとは分けた時間枠があってもいいのではないか。例えば半期に合計10晩、口頭プレゼンつきでの別枠審査の「チャレンジング枠」など。		

## レフェリング

			プロポーザルに関して	審査プロセス	審査結果報告、レフェリーコメント	その他
34	10年未満	4-8回			できるだけレフェリーにはコメントを返して欲しいのですが、レフェリーのコメントは非常に好意的なのに点数が低いといったことがあり困惑しました。	